

Wij eisen ons gestolen pensioen terug

zie uitgebreide brochure op:
www.redhetpensioenstelsel.nl



1. De huidige pensioenregeling

Pensioen is een zaak van werknemers en werkgevers. Er zit geen cent van de overheid in (behalve als de overheid **werkgever** is!).

Doel

Het doel van de regeling is om bij pensionering (samen met de AOW, waarop iedereen recht heeft) 80% van het middelloon (70% eindloon) **waardevast** uit te kunnen betalen. Hierdoor geldt dit pensioenstelsel als beste ter wereld!

Pensioenpremie en pensioenopbouw

Het pensioenfonds rekent uit welke premie voor dit doel nodig is. Het fonds houdt rekening met het aantal jaren dat pensioen wordt opgebouwd en hoe lang pensioen zal worden uitgekeerd (levensverwachting) en met het rendement op de gespaarde premies.

De premie komt uit de 'loonruimte'. Zowel de werknemer als de werkgever betalen eraan mee. In de cao wordt de **verdeling in de premie** afgesproken. Het **werknemersdeel** wordt ingehouden op je loon.

Rendement en pensioenopbouw

Het pensioenfonds belegt de gespaarde premies o.a. in obligaties en aandelen. Van elke 4 euro die wordt uitgekeerd aan pensioen bestaat 1 € uit premie ('je gespaarde uitgestelde loon') en 3 € uit het rendement daarop.

Rol overheid

De overheid **ondersteunt** de regeling met wetgeving:

- verplichte deelname aan een pensioenfonds.
- fiscale voorwaarden: pensioenpremie is aftrekbaar voor belastingen;
- bescherming tegen faillissement van een bedrijf, bescherming van de in de fondsen gespaarde middelen en controle op fondsbesturen;
- door regels te stellen aan hoe fondsen aan hun verplichtingen kunnen voldoen.

2. Waarom moet dit stelsel veranderen?

Tijden veranderen

Degenen die het stelsel willen veranderen beweren dat het niet meer van deze tijd is door ontwikkelingen op de 'financiële markten' en op de arbeidsmarkt en omdat we steeds ouder worden. Zij willen

- meer keuzevrijheid;
- meer individuele verantwoordelijkheid;
- opheffing tegenstelling jong – oud
- aanpassing aan de arbeidsmarkt: geen leven lang bij één baas, en voor
- rekening houden met stijging van de levensverwachting.

Kul-argumenten

Dit zijn kul-argumenten. Keuzevrijheid en – bij verandering van baas – het 'meenemen' van pensioenopbouw naar een ander fonds is al gewoon mogelijk! Een hogere levensverwachting is ook nu al onderdeel van de berekening van de premie en wordt in de cao geregeld.

Iedereen, jong en oud, bouwt zijn eigen pensioen op. Bij pensionering krijg jij of je nabestaanden het eigen opgebouwde pensioen uitgekeerd.

Waarom zou je meer **individuele verantwoordelijkheid** nodig hebben? Je wilt bij pensionering je levensstandaard voortzetten. Dat is het doel van het huidige stelsel. Welke 'individuele verantwoordelijkheid' is daarbij nodig?

Kortom, vanuit de belangen van de deelnemers hoeft dit alles niet op zijn kop!

3. Waarom willen we dit niet?

Het Pensioenakkoord heeft nadelen voor deelnemers

- grote onzekerheid over pensioenopbouw en over aanpassing pensioen aan gestegen prijzen (indexeren);
- overgang van uitkeringsregeling naar premieregeling betekent veel meer onzekerheid over pensioen;
- kostbare beroepsprocedures bij overdracht pensioenopbouw naar nieuwe stelsel;
- opnieuw **geen zeggenschap** over eigen pensioen: geen beschikking over 1700 miljard collectief gespaard uitgesteld loon!

Gevolgen voor de fondsen

- de fondsen betalen enorme kosten voor de transitie naar een nieuw stelsel;
- omzetting van **opgebouwde pensioenrechten** van de **miljoenen** deelnemers naar het nieuwe stelsel is zeer ingewikkeld en tijdrovend. **Kostbare** computerprogramma's zijn daarvoor nodig. Het nieuwe stelsel wordt pas in **2026** van kracht;
- omdat tegen de omzetting **beroep** mogelijk is wordt geprobeerd dit **wettelijk in te perken** ter voorkoming van miljoenen claims;
- pensioenfondsen moeten jarenlang **zes jaar 3 stelsels** volgen: voor bestaande en voor nieuwe deelnemers en voor de overgang van oud naar nieuw. Dit kost veel moeite en geld: zeker 100 miljard. Waaruit wordt dat betaald? Uit het **gespaarde uitgestelde loon** van de deelnemers!!

4. Zoveel negatieve effecten, waarom toch ander stelsel?

Huidige stelsel 'te duur' voor werkgevers

– werkgevers willen loonkosten omlaag. Zij willen een vaste premie.

Ideologie van 'de markt'

– de collectieve en solidaire pensioenregeling is het laatste bolwerk van de verzorgingsstaat. Pensioenen moeten 'de markt op' van particuliere pensioenverzekeraars.

Financiële belangen

– het gespaarde en belegde 'uitgestelde loon' is uitgegroeid tot een geldberg van inmiddels bijna 1700 miljard; genoeg voor **50** jaar pensioenuitkeringen!;

deze berg geld trekt 'krachten' aan die er wel raad mee weten!;

DNB, banken, verzekeraars, beleggingsadviseurs, enz.; zij willen daarom een ander stelsel zonder cao en invloed van pensioendeelnemers.

5. Hoe krijgen ze de wijziging voor elkaar?

– Wetgeving

wetgeving holt stap voor stap zeggenschap uit over het uitgestelde en gespaarde loon.

– Splitsing fondsen in bestuur en uitvoeringsorganisatie

fondsbesturen zijn de baas in het fonds; echter de **private 'uitvoeringsorganisaties'** zijn bepalend.

– Terminologie wordt aangepast

het gespaarde geld in de pensioenfondsen zijn **middelen** om pensioen uit te keren; tegenwoordig wordt dit pensioen**vermogen** genoemd;

pensioen**fondsen** lijken daarmee **banken** te zijn worden; deelnemers veranderen van '**schuldeiser**' in **individuele klant**.

– Aansturing wetenschappelijke onderzoeken

de denktank Netspar publiceert duizenden onderzoeken voor stelsel**wijziging** ;

– Vertrouwen ondermijnen

door ruim 10 jaar niet te indexeren wordt het vertrouwen ernstig ondermijnd;

– Verwarring zaaien

hoewel heel simpel (zie blz. 1) is het pensioenstelsel ingewikkeld gemaakt; **FNV doet daaraan mee** en **laat na** deelnemers erop te wijzen dat de 1700 miljard van hen is.

– Polderen i.p.v. belangenstrijd

de vakbondsleiding 'vergeet' **naleving** van de **arbeidsvoorwaarde** pensioen en eist **geen zeggenschap** over de 1700 miljard voor hun leden!;

– Inzet beïnvloedingstechnieken: hoe krijgen we het geaccepteerd?

met kostbare media-adviezen wordt het Pensioenakkoord 'verkocht'; ongeacht het **waarheidsgehalte!**

– Buiten werking stellen vakbondsdemocratie

een brede discussie over het pensioenakkoord werd niet georganiseerd; de leden konden zich niet uitspreken; het Ledenparlement ging pas akkoord na dreiging van opstappen van de voorzitter.

6. Wat staat ons te doen?

Sluit je aan:

www.redhetpensioenstelsel.nl

Herstel: Vakbondsdemocratie

Handhaaf: Pensioen als Arbeidsvoorwaarde

Dwing: Zeggenschap op onze Poen **af**

Eis: Indexatie voor elke Generatie!

